**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-20 от 22 октября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ф.И.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Ф.И.В., представителей заявителя — Ж.С.В. и адвоката К.Л.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.И.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 12.08.2019г. поступила жалоба доверителя Ж.А.В. в отношении адвоката Ф.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

19.08.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Ф.И.В. был 17.09.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 2873 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 23.09.2019г. представлены письменные объяснения, в которых она возражала против доводов жалобы.

Заявитель Ж.А.В. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом. Его представитель — адвокат К.Л.А. поддержала доводы жалобы.

Адвокат Ф.И.В. в заседание Комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

Квалификационная комиссия 26.09.2019г., при участии адвоката Ф.И.В., представителя заявителя — адвоката К.Л.А., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.И.В. вследствие отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении обязанностей перед доверителем Ж.А.В.

Заявитель Ж.А.В. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом. Его представители заявили устное несогласие с заключением Комиссии.

Адвокат Ф.И.В. в заседание Совета явилась, согласилась с доводами заключения Комиссии.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения сторон, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет большинством голосов соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката Ф.И.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.И.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.